



milieu- en heemkundevereniging swalmen

stationsstraat 15
6071 ka swalmen

e-mail: info@mhvs.nl
www.mhvs.nl

kvk roermond: 4017 6215
NL09 RABO 0150 3171 07

Gedeputeerde Staten van Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit Wet natuurbescherming, zaaknummer 2022-39360
Datum: 11 december 2024 (wordt digitaal en analoog toegezonden)

Geacht College GS Limburg,

Na bestudering van de ter inzage liggende stukken geven wij onderstaand onze zienswijze op het ontwerpbesluit Wet natuurbescherming Natura 2000-gebieden, Eind ongenummerd, Asselt, 2022-039360 voor het aanleggen en exploiteren van een jachthaven.

Algemeen

Het is belangrijk om hier aan te geven dat de gemeente Roermond, die toestemming moet geven voor deze nieuwe activiteit, zijnde een jachthaven zoals omschreven in uw ontwerpbesluit, deze toestemming niet geeft.

De gemeenteraad van Roermond heeft in haar raadsvergadering van juni j.l. besloten om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven voor deze activiteit. Het college B&W heeft daarop besloten geen vergunning af te geven op basis van de aanvraag uit januari 2022. Beide Ontwerp besluiten zijn gepubliceerd in augustus, waarna eenieder zienswijze kon indienen.

De mitigerende maatregel moet verbonden zijn aan de toestemming van de nieuwe activiteit. (Citaat vanuit diverse jurisprudentie <https://www.franccadamen.com/tag/mitigerende-maatregel/>)

Gezien deze besluiten van de gemeente Roermond, is het niet aannemelijk dat er toestemming wordt gegeven voor deze activiteit. Nu de mitigerende maatregel niet gebonden is aan de toestemming van een nieuwe activiteit kan ook geen ontheffing worden gegeven op basis van de mitigerende maatregel. Wij kunnen derhalve concluderen dat de ontheffing dient te worden ingetrokken.

Het bevreemdt ons overigens dat er geen overleg heeft plaatsgevonden tussen gemeente en provincie, over dit punt.

Alhoewel we van mening zijn dat zoals in bovenstaande omschreven de ontheffing kan worden ingetrokken omdat de basis voor de activiteit ontbreekt geven we evengoed onze zienswijze op de overige punten die volgens ons onjuist of onvolledig zijn.

Toepassing Mitigatie en extern salderen, Saldogevend, saldonemend

Het saldo gevende bedrijf in Neer is al vele jaren ongebruikt. Zelfs de vigerende ontheffing WNB van 2018 is nooit gebruikt. Er is dus al vele jaren sprake van geen stikstofdepositie vanuit dit bedrijf. Elk nieuw bedrijf is dan ook een verslechtering van de werkelijk bestaande situatie in plaats van de nu geschetste boekhoudkundige verbetering. De stallen, de enkele die er nog staan, zijn in dermate staat dat zij zonder bouwkundige aanpassingen niet gebruikt kunnen worden. Ook zijn er geen installaties meer aanwezig.

Op een gedeelte van het voormalige agrarische terrein zijn al nieuwe bedrijven gebouwd ter uitbreiding van het bestaande aangrenzende bedrijventerrein.

Dit nieuwe bedrijf heeft ook ammoniakrechten ontvangen van het agrarisch bedrijf. Nog te ontwikkelen bedrijven zullen ook ammoniakrechten via het saldogevend bedrijf moeten ontvangen of de overeenkomst tussen de gemeente en het saldogevend bedrijf. Er zal hier sprake zijn van een gefaseerde ontwikkeling van het nieuwe bedrijventerrein. Het is dan ook prematuur om nu al extern te salderen als niet eens bekend is hoeveel nodig is om intern te salderen voor deze nieuwe bedrijvigheid ter plaatse. Daarnaast heeft RWE Zevenellen ook ammoniakrechten ontvangen van dezelfde saldogever.

Tevens heeft de gemeente Leudal met het saldo gevende bedrijf een overeenkomst dat er geen kippen meer gehouden mogen worden vanaf de aanvang van bouw van de nieuwe bedrijven.

“ Het kan niet zo zijn dat de veehouderij nog in bedrijf is terwijl er al nieuwe bedrijven vestigen op het terrein. Dit is privaatrechtelijk vastgelegd tussen gemeente en eigenaar.”

In, de in aparte mail toegestuurde, bijlage 1 Anterieure overeenkomst Herbestemming Hoven 1 te Neer, staan de bovengenoemde punten.

Er was dus geen sprake meer van stikstofdepositie vanuit dit bedrijf en gezien de staat van het bedrijf en de afspraak met de gemeente kon/kan er ook geen depositie meer zijn vanuit dit bedrijf.

1. Volgens ons is er dan ook geen sprake meer van aanwezige ammoniakrechten die door de saldonemer kunnen worden gebruikt. Volgens ons heet zo iets dat er geen latente ruimte meer aanwezig is, omdat de gebouwen niet direct bruikbaar zijn en de gemeente door middel van een overeenkomst met saldogever heeft besloten dat er geen dieren meer gehouden worden na start van de bouwfase.
2. Daar verschillende bedrijven van dezelfde saldogever gebruik hebben gemaakt en nog gebruik moeten maken om hun plannen te realiseren is het onduidelijk of daar nog voldoende ammoniakrechten over zijn voor dit plan, de jachthaven. Uit de ter inzage liggende stukken blijkt geen duidelijke inzichtelijke boekhouding van deze stikstof handel.

Mitigatie

Mitigatie is een veel toegepaste maatregel voorafgaand aan de ADC toets binnen een passende beoordeling. Mitigatie heeft een ruimere toepassing gekregen binnen de PAS regeling. Daar zijn termen als intern en extern salderen als vorm van mitigatie ontstaan. Met name om destijds binnen de agrarische sector verplaatsingen mogelijk te maken. De PAS regeling is vervallen en nu wordt mitigatie nog steeds zo toegepast. Is dat correct? Volgens ons niet.

Mitigatie had altijd tot doel om eerst binnen het project, plan met mogelijk toepassing van de best beschikbare technieken (BBT) de negatieve effecten te verzachten, verminderen of voorkomen.

Deze fase wordt nu volledig overgeslagen door een vorm van extern salderen toe te passen als zijnde mitigatie. Waar voorheen de compensatie fase zou zijn toegepast, uiteraard na eerst afweging van alternatieven en dwingende redenen van groot maatschappelijk belang.

In feite zijn er nu twee vormen van mitigatie. De eerste zoals boven beschreven mitigeren binnen het plan of project, vaak toegepast door intern salderen en de methode van extern salderen.

Volgens ons is hier de methode van intern salderen overgeslagen, door enkel aan rekenkundig oplossen van stikstofdepositie te denken.

Intern salderen of volgens de oude definitie mitigeren is in dit project, plan zeer goed mogelijk. Bronmaatregelen, Best Beschikbare Technieken etc. Bij agrarische bedrijven wordt in eerste instantie ook vaak eerst gekeken naar bronmaatregelen, luchtwassers etc.

Deze vorm van salderen/mitigeren is absoluut niet als mogelijkheid bekeken. Wij zijn van mening dat dit alsnog dient te gebeuren, daar de ammoniakrechten van het saldogevend bedrijf ook hard nodig zijn voor verbetering van de diverse Natura 2000 gebieden of voor de PAS melders.

Berekening ammoniak, stikstofdepositie

Volgens de berekening wordt volgens ons ten onrechte uitgegaan van de categorie mobiele werktuigen. Dit is een onjuiste aanname daar het gaat om een grote diversiteit in de gebruikte boten 12 tot 30 meter, met bijbehorende grote diversiteit aan motoren met verschillende uitstoot en motoren die met verschillende toerentallen, op verschillende snelheden, op verschillende locaties varen, die dicht bij het natura 2000 gebied de Swalm liggen, dan de nu gehanteerde afstandsmaat.

Er dient volgens ons dan ook de categorie scheepvaart te worden gebruikt in de aerius berekening, varende schepen/boten en een aanlegplaats met of zonder walstroom om de werkelijke uitstoot meten, berekenen. Dat is hier niet gebeurt. Maar wel mogelijk. Is destijds ook toegepast bij het race circuit de Peel in Venray.

In de berekening worden de gebruikswaarden gemiddeld naar cijfers en uitstoot per jaar, terwijl het hier duidelijk om een seizoensgebonden activiteit gaat. Juist in het seizoen dat de Natura 2000 soorten de grootste negatieve effecten zullen ervaren van de depositie. Maatwerk is hier dan ook gevraagd om de werkelijke belasting te bepalen en niet een rekenkundig algemeen.

Tevens is de routing van het verkeer, zowel in de bouwfase als in de gebruiksfase, volledig via de Past Pinckerstraat conform de aanvraag en ontwerp ontheffing. De Past Pinckerstraat is een straat die op verschillende plekken ongeveer 3 meter breed en derhalve absoluut ongeschikt voor vrachtverkeer in de bouwfase.

In de behandeling van de vergunningsaanvraag heeft de gemeente de initiatiefnemer van de haven meerdere malen verteld dat de ontsluiting van verkeer niet via de Past Pinckerstraat dient te gaan, maar via de Asselsestraat. Er zijn drie ontsluitingswegen mogelijk, de Past Pinckersstraat, De Asselsestraat en Wieler. De Past Pinckersstraat heeft een afwaartse beweging van het Swalmdal, de twee andere naderen het Swalmdal op kortere afstand en kruisen het zelfs.

Wij krijgen sterk de neiging om te denken dat hier bewust voor deze routing is gekozen, gezien de afstand tot de Natura 2000 gebieden, in plaats van een meer realistische voor de hand liggende routing. Zonder verkeersplan is de juiste route niet te bepalen.

Het is hier dan ook aan te bevelen de werkelijke routing te gebruiken en niet de routing die rekentechnisch gunstiger is voor een vergunningaanvraag. Het gaat om de werkelijke belasting op de Natura 2000 gebieden.

Instandhoudingsdoelstelling

Een mitigerende maatregel is geschikt om de instandhoudingsdoelstellingen te halen alleen als deze mitigerende maatregel in een passende beoordeling kan worden betrokken, als gelet op de staat van instandhouding en de instandhoudingsdoelstelling, het behoud van natuurwaarden is geborgd, of in het geval er een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd. (Citaat vanuit diverse jurisprudentie <https://www.francadamen.com/tag/mitigerende-maatregel/>)

In de aerius berekening wordt een factor van 50% toegepast om bij extern salderen een deel van de ammoniakrechten toe te laten komen aan een verbetering van de natuur en instandhoudingsdoelen. Er is geen enkele onderbouwing te vinden waarom gekozen is voor 50%.

Het Swalmdal is net als andere Natura 2000 gebieden overbelast. De doelstelling is verbetering. Er is door het college onvoldoende aangetoond of er voldoende maatregelen overblijven om de verbeteringsdoelstelling van het Swalmdal te halen.

De 50% factor is volgens ons volstrekt arbitrair gekozen en er is niet gekeken naar de werkelijke gunstige staat van instandhouding en de werkelijke verbeteringen die nodig zijn en of er voldoende mogelijkheden overblijven om te verbeteren.

Het klinkt zeer genereus dat er vooraf 50% wordt afgeroomd. Echter deze afname zal voornamelijk ten goede komen aan het Leudal gezien de lokatie van het saldogevend bedrijf. Het saldonemend bedrijf ligt op zeer korte afstand van het Swalmdal.

Het is uit de ter inzage liggende stukken niet te achterhalen of hierdoor ook sprake is van 50% afname vanuit het saldogevend deel op het Swalmdal.

In de eerste pagina van de aerius berekening op het Swalmdal staat dat er in de beoogde situatie sprake is van een toename van 0,10 mol/ha/j terwijl verderop in het document een afname wordt genoemd van 0,09 mol/ha/j. Is dit de afname vanuit de saldogever of is het een berekening van toename saldonemer minus afname saldogever. Indien het eerste het geval is dan is er sprake van een toename van de stikstofdepositie op het Swalmdal. Zonder enige vorm van toelichting in de ter inzage liggende stukken is dit niet te controleren of er daadwerkelijk sprake is van een afname.

Daarnaast bevreemd het ons dat in de vergunning van 2018 (zit ook in bijlage 1) van het saldogevend bedrijf asloek in de nu aangevraagde vergunning en bijbehorende aerius berekening geen enkel reken- of meetpunt in het meest betroffen deel van het Swalmdal op korte afstand van de activiteit ligt. De meetpunten in het Swalmdal liggen voornamelijk op grotere afstand in Duitsland.

Vanuit recente jurisprudentie is het volgens ons noodzakelijk dat de provincie inzichtelijk maakt met welke andere maatregelen een daling van de stikstofdepositie voor het betrokken Natura 2000 gebied Swalmdal nog kan worden gerealiseerd.

Dit zien wij ook nog eens in het licht van de grootschalige plannen van het distributie centrum in Elmpt. Dit geeft een grote stikstofdepositie op het Swalmdal, waar geen enkele vorm van mitigerende en compenserende maatregelen tegenover staan. Daar zij de Duitse normen toepassen op de Nederlandse Natura 2000 gebieden.

De provincie Limburg als bevoegd gezag voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Swalmdal o.a. heeft geen enkele maatregel genomen tegen deze plannen, waardoor er nu sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van de natuur in het Swalmdal. De provincie als bevoegd gezag dient wel zoals in de vergunning staat rekening te houden met de depositie op de Duitse gebieden, dan is het ook logisch dat zij rekening houdt met de depositie vanuit de Duitse gebieden.

Daarmee heeft zij zichzelf een extra last op de schouders genomen om met eigen middelen de kwaliteit van de natuur in het Swalmdal te verbeteren, waar andere overheden of bedrijven het nalaten.

Dus is onze vraag in deze gerechtvaardigd of de ammoniakrechten hier niet volledig nodig zijn om de natuur van het Swalmdal te verbeteren.
In plaats van deze te besteden aan een plan, project waar geen ruimtelijke vergunning voor wordt afgegeven.

Het is nodig dat de provincie inzichtelijk maakt met welke andere maatregelen een daling van de stikstofdepositie voor het betrokken Natura 2000 gebied Swalmdal kan worden gerealiseerd. Dat is hier niet gebeurt.

Vogelrichtlijngebied

De Asseltse plassen kwalificeren al minstens vanaf 2005 als Vogelrichtlijngebied, destijds aangetoond met een onderzoek van Bureau Stroming (Bijlage 2. Eindafwerking Asseltse plassen april 2005). Deze conclusie dient bij u bekend te zijn, daar u destijds in het POL ook de Asseltse plassen heeft aangemerkt als kwalificerend voor de Vogelrichtlijn.

In het rapport Maas en Mensen, beheersvisie Maasplassen van de terreinbeheerders Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten en Stichting Limburgs Landschap (bijlage 3) opgesteld door Buro Hemmen in januari 2005, staan voor de Asseltse plassen de vogelsoorten genoemd die voor kwalificatie in aanmerking komen. Aalscholver (9%), Kleine Zwaan (5%), Kogans (14%), Tafeleend (19%), Grauwe Gans (16%). Voor de ganzen, eenden en zwanen is er sprake van overwinteringsgebied dat voldeed aan de 1% norm van de vogelrichtlijn.

Dat de politieke wind in 2010 het Vogelrichtlijn gebied niet heeft aangemeld, doet niets af aan de kwalificering.

Zolang de kwalificerende gebieden niet zijn aangewezen vallen ze onder dezelfde rechten en toetsing als een Vogelrichtlijngebied of Natura 2000 gebied betreffende stikstofdepositie.

(Het arrest van 7 december 2000 van het Europese Hof van Justitie in de zaak ' Basses Corbières' (zaak C-374/98 Commissie tegen Frankrijk)

In deze situatie, bij dit plan, project is in zijn geheel niet getoetst aan het kwalificerend Vogelrichtlijngebied Asseltse plassen.

Veranderingen in de bedrijfsvoering

U stelt dat veranderingen in de bedrijfsvoering, indien er sprake is van verbeteringen, zonder meer kunnen worden uitgevoerd. Het begrip veranderde bedrijfsvoering geeft zonder nadere definitie waar het betrekking op heeft een ongewenste ruimte in verandering. Wij verzoeken u om duidelijk aan te geven dat de bedrijfsvoering betrekking heeft op het plan, project waar hier een ontheffing voor de NB wet is aangevraagd en dat correspondeert met de vergunningsaanvraag bij de gemeente Roermond van januari 2022 voor hetzelfde plan, project.

De vergunningsaanvraag waar de gemeente Roermond inmiddels een ontwerp weigering VVGB en ontwerp weigering vergunning op heeft afgegeven. Een ander plan, project of activiteit dat niet correspondeert met deze aanvragen kan dan ook niet gezien worden als een verandering in de bedrijfsvoering.

Zodat er ook een duidelijk handhaafbare situatie ontstaat.

Wie bepaalt en wie monitort dat deze veranderingen verbeteringen zijn en of de verandering niet een geheel ander plan is? Door het ruim te formuleren ontstaat een niet handhaafbare situatie.

En dan nog is het de vraag of het ook een verbetering is voor de instandhoudingsdoelen of de kwaliteit van de natuur in met name het dichtbij gelegen Natura 2000 gebied Swalmdal en de Vogelrichtlijngebieden Asseltseplassen. Een duidelijke bevoegdheid van de provincie die niet met een eenvoudige omschrijving van verandering van bedrijfsvoering bij de belanghebbende kan worden neer gelegd.

Salamitactiek

Het plan, project jachthaven Maasparc Asselt behelst meer dan alleen een steiger die gebruikt wordt. Op hun promotiesite www.maasparcasselt.nl is duidelijk dat er ook sprake is van uitgebreide voorzieningen, zoals horecafaciliteiten, bedrijfswoning, ondersteunende retail, clubgebouw etc. Deze dienen in deze aanvraag te worden meegenomen. Om salamitactiek te voorkomen dienen nu al bekende dan wel voorgenomen plannen te worden meegenomen.

Relativiteit

De bewoners aan Eind te Asselt wonen allemaal op een korte afstand van het Natura 2000 gebied Swalmdal en hebben onbelemmerd zicht op het Swalmdal en/of op het kwalificerend Vogelrichtlijngebied Asseltseplassen, waardoor deze natura 2000 gebieden behoren tot de directe woon- en leefomgeving van betrokkenen. Voor de bewoners in de overige straten geldt dit onbelemmerd zicht op de Asseltseplassen.


Afsluitend

Gelet op bovenstaande zijn wij van mening dat de vergunning ten onrechte is verleend. Zeker op het punt dat er geen vergunning is, wordt verleend voor deze activiteit, staat er niets in de weg om de ontheffing in te trekken. Het rekentechnisch uitsluiten van significant negatieve effecten is volgens ons ook op onjuiste aannames gebeurt. Wij verzoeken u dan ook deze vergunning in te trekken.

Uiteraard zijn we te allen tijden bereid om bovenstaande toe te lichten.

Hoogachtend,
Milieu en Heemkundevereniging Swalmen


AMJG Wuts
Voorzitter


H Geraedts
vice-voorzitter

Mede namens,
Natuur en Milieufederatie Limburg Kapellerpoort 1, 6041HZ Roermond
Milieugroep Roermond p/a H. Stam, Heinsbergerweg 241, 6045 CG Roermond
Milieudefensie Roermond e.o. p/a M.D. van den Ende, Maria Theresiastraat 1, 6071JP
Swalmen Zoogdierenwerkgroep IVN Roermond e.o. p/a M.D. van den Ende, Maria
Theresiastraat 1, 6071JP Swalmen
Wijkraad Asselt p/a Op de Berg 6, 6071 BV Asselt
Buurtvereniging Asselt p/a Op de Berg 6, 6071 BV Asselt
WSV Ascloa Eindweg 6, 6071 NX Asselt

Familie Verlinden Karijodinomo Eind 8, 6071 PC Asselt

Familie Rommers, Eind 10, 6071PC, Asselt

Hay Konings Eind 12, 6071 PC Asselt

Familie van Hertten, Eind 16, 6071PC, Asselt

Familie Kroh, Eind 20 , 6071 PC, Asselt

Familie de Vries, Eind 22, 6071 PC Asselt

Familie Paczek-America, Eind 24, 6071 PC Asselt

Familie `Beurskens Eind 28, 6071 PC Asselt

Familie Poels Eind 30, 6071 PC Asselt

Familie Verlinden Past Pinckersstraat 18, 6071 NW Asselt

Werkgroep MaasparcAsselt Nee, (www.maasparcasselt-nee.nl), bestaande uit:

Wiel Verlinden	Pastoor Pinckersstraat 18	6071 NW Asselt
Har Polmans	Asselsetraat 48	6071 BT Asselt
Rien Rommers	Eind 10	6071 PC Asselt
Albert van Hertten	Eind 16	6071 PC Asselt
Erik Poels	Eind 30	6071 PC Asselt
Thibaud de Guerre	Hillenraederlaan 12	6071 NH Boukoul
Toine Wuts	Van Hoensbroekstraat 41	6071 CL Swalmen